**Муниципальное образование Кондинский район**

**Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

# **АДМИНИСТРАЦИЯ КОНДИНСКОГО РАЙОНА**

### **РАСПОРЯЖЕНИЕ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| от 22 июня 2023 года |  |  | № 355-р |
|  | пгт. Междуреченский |  |

|  |
| --- |
| О сводном докладе Кондинского района о результатах мониторинга эффективностидеятельности органов местногосамоуправления городских и сельскихпоселений Кондинского района за 2022 год |

В соответствии с распоряжением администрации Кондинского района
от 24 октября 2017 года № 641-р «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района»:

1. Одобрить сводный доклад Кондинского района о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района за 2022 год (далее - Сводный доклад) (приложение).

2. Разместить Сводный доклад на официальном сайте органов местного самоуправления Кондинского района Ханты-Мансийского автономного
округа – Югры.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Глава района |  | А.А.Мухин |

са/Банк документов/Распоряжения 2023

Приложение

к распоряжению администрации района

от 22.06.2023 № 355-р

Сводный доклад Кондинского района

о результатах мониторинга эффективности деятельности органов

местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района за 2022 год

Раздел I. Введение

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района проведен на основании значений 42 показателей, утвержденных распоряжением администрации Кондинского района
от 24 октября 2017 года № 641-р «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района».

Раздел II. Общие сведения

На территории Кондинского района образовано 5 городских и 5 сельских поселений.

Административным центром Кондинского района является пгт. Междуреченский.

Численность постоянного населения в Кондинском районе по состоянию на 01 января 2023 года составила 30,495 тыс. человек.

Таблица 1

Общие сведения о городских и сельских поселениях

Кондинского района

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование поселения | Численность постоянного населения на 01 января 2023 года, тыс. человек |
| 1. | гп. Междуреченский | 11,079 |
| 2. | гп. Мортка | 4,104 |
| 3. | гп. Кондинское | 2,637 |
| 4. | гп. Луговой | 1,557 |
| 5. | гп. Куминский | 2,458 |
| 6. | сп. Половинка | 1,243 |
| 7. | сп. Шугур | 0,508 |
| 8. | сп. Болчары | 1,932 |
| 9. | сп. Леуши | 2,588 |
| 10. | сп. Мулымья | 2,389 |

Раздел III. Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений

1. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов в бюджете поселения (без учета субвенций и иных межбюджетных трансфертов из бюджета Кондинского района)

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 2.

В связи с высокими значениями показателей 1 и 2 место заняли сельское поселение Болчары - 64,1% и городское поселение Междуреченский - 61,2%.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло сельское поселение Шугур - 21,5%.

Таблица 2

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов в бюджете поселения (без учета субвенций и иных межбюджетных трансфертов из бюджета Кондинского района)»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Болчары | 64,1 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский | 61,2 | 0,932 | 2 |
| 3. | гп. Кондинское | 42,9 | 0,502 | 3 |
| 4. | сп. Половинка | 40,1 | 0,437 | 4 |
| 5. | гп. Куминский | 36,2 | 0,425 | 5 |
| 6. | гп. Луговой | 33,7 | 0,400 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 33,5 | 0,240 | 7 |
| 8. | гп. Мортка | 31,5 | 0,235 | 8 |
| 9. | сп. Мулымья | 27,3 | 0,050 | 9 |
| 10. | сп. Шугур | 21,5 | 0,000 | 10 |

2. Прирост недоимки по налоговым поступлениям (местные налоги) в бюджет поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 3.

В связи с лучшими значениями показателей 1 и 2 место заняли сельское поселение Шугур - нулевое значение и городское поселение Куминский - 62,3%.

В результате худшего значения показателя последнее место заняло сельское поселение Леуши - 131,4%.

Таблица 3

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Прирост недоимки по налоговым поступлениям (местные налоги) в бюджет поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Куминский | 62,3 | 0,980 | 2 |
| 3. | гп. Луговой | 75,4 | 0,850 | 3 |
| 4. | сп. Болчары | 84,3 | 0,358 | 4 |
| 5. | гп. Мортка | 88,6 | 0,326 | 5 |
| 6. | сп. Мулымья | 99,8 | 0,210 | 6 |
| 7. | гп. Междуреченский | 104,3 | 0,206 | 7 |
| 8. | гп. Кондинское | 107,9 | 0,203 | 8 |
| 9. | сп. Половинка | 116,8 | 0,050 | 9 |
| 10. | сп. Леуши | 131,4 | 0,000 | 10 |

3. Рост поступлений доходов от оказания платных услуг за отчетный период к аналогичному периоду прошлого года

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 4.

В связи с лучшими значениями показателей 1 и 2 место заняли городское поселение Куминский - 252,1% и городское поселение Кондинское - 156,9%.

В связи с нулевым значением показателя сельское поселение Шугур и городское поселение Междуреченский заняли последнее место.

Таблица 4

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Рост поступлений доходов от оказания платных услуг за отчетный период к аналогичному периоду прошлого года»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Куминский | 252,1 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Кондинское | 156,9 | 0,810 | 2 |
| 3. | гп. Луговой | 113,7 | 0,750 | 3 |
| 4. | сп. Половинка | 110,4 | 0,215 | 4 |
| 5. | сп. Болчары | 109,7 | 0,210 | 5 |
| 6. | сп. Мулымья | 100,0 | 0,180 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 87,8 | 0,150 | 7 |
| 8. | гп. Мортка | 73,7 | 0,130 | 8 |
| 9. | сп. Шугур | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | гп. Междуреченский | 0,0 | 0,000 | 10 |

4. Количество реализованных на уровне поселения проектов «Народный бюджет»

с привлечением к реализации граждан

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 5.

В связи с лучшими значениями показателей 1 место заняли городское поселение Междуреченский и сельские поселения Леуши и Половинка - по 2 проекта.

В результате худшего значения показателя последние места заняли сельские поселения Мулымья, Болчары - 0 проектов.

Таблица 5

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Количество реализованных на уровне поселения проектов «Народный бюджет» с привлечением к реализации граждан»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 2 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 2 | 1,000 | 1 |
| 3. | сп. Половинка | 2 | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Мортка | 1 | 0,500 | 4 |
| 5. | гп. Кондинское | 1 | 0,500 | 4 |
| 6. | гп. Куминский | 1 | 0,500 | 4 |
| 7. | гп. Луговой | 1 | 0,500 | 4 |
| 8. | сп. Шугур | 1 | 0,500 | 4 |
| 9. | сп. Мулымья | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |

5. Ведение на сайте органов местного самоуправления поселения раздела «Бюджет для граждан» в доступной форме (наличие презентаций, кратких характеристик бюджета

по основным параметрам и так далее)

Во всех поселениях проводилась работа по размещению информации в разделе «Бюджет для граждан», по итогам оценки все поселения заняли 1 место.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 6.

Таблица 6

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Ведение на сайте органов местного самоуправления поселения раздела «Бюджет для граждан» в доступной форме (наличие презентаций, кратких характеристик бюджета по основным параметрам и так далее), да/нет

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,да/нет | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | да | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | да | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | да | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | да | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | да | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Леуши | да | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | да | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Мулымья | да | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Половинка | да | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Шугур | да | 1,000 | 1 |

6. Доля граждан принявших участие в проведении публичных слушаний по проекту бюджета на очередной финансовый год и плановый период, отчет об исполнении бюджета

(с приложением фотоматериалов и протокола публичных слушаний) от общей численности населения поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 7.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло сельское поселение Мулымья - 4,14%.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло городское поселение Междуреченский - 0,54%.

Таблица 7

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Доля граждан принявших участие в проведении публичных слушаний по проекту бюджета на очередной финансовый год и плановый период, отчет об исполнении бюджета

(с приложением фотоматериалов и протокола публичных слушаний) от общей численности населения поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Мулымья | 4,14 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Луговой | 2,77 | 0,950 | 2 |
| 3. | сп. Шугур | 2,75 | 0,180 | 3 |
| 4. | сп. Леуши | 1,99 | 0,150 | 4 |
| 5. | сп. Половинка | 1,05 | 0,120 | 5 |
| 6. | гп. Кондинское | 0,96 | 0,117 | 6 |
| 7. | гп. Мортка | 0,85 | 0,105 | 7 |
| 8. | гп. Куминский | 0,68 | 0,080 | 8 |
| 9. | сп. Болчары | 0,61 | 0,019 | 9 |
| 10. | гп. Междуреченский | 0,54 | 0,000 | 10 |

7. Доля расходов бюджета поселения, формируемых в рамках муниципальных программ, в общем объеме расходов бюджета поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 8.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняли сельские поселения Половинка, Леуши, городское поселение Мортка - 100%.

В связи с переданными полномочиями на уровень муниципального района городским поселением Междуреченский по формированию бюджета, исполнение осуществляется в рамках муниципальных программ Кондинского района, согласно действующему порядку расчета - 1 место.

Таблица 8

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Доля расходов бюджета поселения, формируемых в рамках муниципальных программ,

в общем объеме расходов бюджета поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Половинка | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Мортка | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Междуреченский | переданы полномочия | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | 99,97 | 0,995 | 5 |
| 6. | сп. Болчары | 99,95 | 0,992 | 6 |
| 7. | сп. Мулымья | 99,89 | 0,982 | 7 |
| 8. | сп. Шугур | 99,87 | 0,978 | 8 |
| 9. | гп. Куминский | 99,30 | 0,883 | 9 |
| 10. | гп. Кондинское | 94,04 | 0,000 | 10 |

8. Доля полученного бюджетного эффекта по плану мероприятий по росту доходов и оптимизации расходов бюджета поселения, в общем объеме налоговых и неналоговых доходов поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 9.

В связи с высоким объемом значения показателя 1 место заняло сельское поселение Шугур - 13,28%.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло сельское поселение Половинка - 0,91%.

Таблица 9

Распределение мест между муниципальными образованиями

по показателю «Доля полученного бюджетного эффекта по плану мероприятий по росту доходов и оптимизации расходов бюджета поселения, в общем объеме налоговых и неналоговых доходов поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур | 13,28 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский | 12,95 | 0,980 | 2 |
| 3. | гп. Куминский | 12,82 | 0,970 | 3 |
| 4. | гп. Мортка | 6,27 | 0,850 | 4 |
| 5. | сп. Мулымья | 3,28 | 0,192 | 5 |
| 6. | гп. Кондинское | 3,10 | 0,177 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 2,31 | 0,113 | 7 |
| 8. | гп. Луговой | 2,19 | 0,103 | 8 |
| 9. | сп. Болчары | 1,36 | 0,036 | 9 |
| 10. | сп. Половинка | 0,91 | 0,000 | 10 |

9. Наличие муниципального маневренного жилищного фонда

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 10.

В результате отсутствия маневренного жилищного фонда последние места заняли поселения Шугур, Мортка, Мулымья.

Таблица 10

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Наличие муниципального маневренного жилищного фонда»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,да/нет | Индекс среднего объема показателя эффективности |
|  | коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | да | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Луговой | да | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | да | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | да | 1,000 | 1 |
| 5. | сп. Леуши | да | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Половинка | да | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | да | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Шугур | нет | 0,000 | 10 |
| 9. | гп. Мортка | нет | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Мулымья | нет | 0,000 | 10 |

10. Доля вступивших в законную силу судебных исков по взысканию задолженности по договорам социального, коммерческого и служебного найма от общего количества нанимателей - должников по договорам социального, коммерческого и служебного найма

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 11.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняли городское поселение Междуреченский, сельские поселения Леуши и Мулымья - 100%.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли сельские поселения Болчары и Половинка.

Таблица 11

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Доля вступивших в законную силу судебных исков по взысканию задолженности по договорам социального, коммерческого и служебного найма от общего количества нанимателей - должников по договорам социального, коммерческого и служебного найма»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 3. | сп. Мулымья | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Мортка | 51,2 | 0,830 | 4 |
| 5. | гп. Кондинское | 31,0 | 0,500 | 5 |
| 6. | сп. Шугур | 20,0 | 0,200 | 6 |
| 7. | гп. Куминский | 15,0 | 0,195 | 7 |
| 8. | гп. Луговой | 3,0 | 0,170 | 8 |
| 9. | сп. Болчары | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Половинка | 0,0 | 0,000 | 10 |

11. Доля нанимателей - должников по договорам социального, коммерческого и служебного найма жилых помещений от общей численности нанимателей жилых помещений

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 12.

В результате низкого значения показателя первое место заняло сельское поселение Мулымья - 8,0%.

В результате высокого значения показателя последнее место заняло городское поселение Куминский - 55,0%.

Таблица 12

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля нанимателей - должников по договорам социального, коммерческого и служебного найма жилых помещений от общей численности нанимателей жилых помещений»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Мулымья | 8,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Болчары | 9,5 | 0,968 | 2 |
| 3. | гп. Луговой | 9,6 | 0,966 | 3 |
| 4. | сп. Шугур | 15,6 | 0,810 | 4 |
| 5. | гп. Мортка | 17,6 | 0,796 | 5 |
| 6. | гп. Междуреченский | 24,2 | 0,655 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 30,0 | 0,500 | 7 |
| 8. | гп. Кондинское | 43,0 | 0,490 | 8 |
| 9. | сп. Половинка | 45,0 | 0,213 | 9 |
| 10. | гп. Куминский | 55,0 | 0,000 | 10 |

12. Количество (публикаций, пресс-релизов, сюжетов) по информированию населения о порядке начисления и оплаты платежей за жилищно-коммунальные услуги, необходимости своевременной оплаты, а также последствиях неуплаты

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 13.

В результате высокого значения показателя первое место заняло сельское поселение Мулымья - 14 единиц.

Таблица 13

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Количество (публикаций, пресс-релизов, сюжетов) по информированию населения о порядке начисления и оплаты платежей за жилищно-коммунальные услуги, необходимости своевременной оплаты, а также последствиях неуплаты»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,единиц | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Мулымья | 14 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Болчары | 3 | 0,214 | 2 |
| 3. | гп. Междуреченский | 0 | 0,000 | 10 |
| 4. | гп. Мортка | 0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Леуши | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

13. Объем задолженности за жилищно-коммунальные услуги по муниципальному жилому фонду на 1 000 человек населения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 14.

В связи с низким значением показателя первое место заняло городское поселение Мортка - 24,3 тыс. рублей на 1 000 человек населения.

В результате высокого значения показателя последнее место заняло городское поселение Междуреченский - 1 440,3 тыс. рублей на 1 000 человек населения.

Таблица 14

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Объем задолженности за жилищно-коммунальные услуги по муниципальному жилому фонду на 1 000 человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,тыс. рублей | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Мортка | 24,3 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Шугур | 37,6 | 0,991 | 2 |
| 3. | сп. Леуши | 117,7 | 0,934 | 3 |
| 4. | гп. Луговой | 141,8 | 0,917 | 4 |
| 5. | гп. Куминский | 176,3 | 0,900 | 5 |
| 6. | сп. Половинка | 209,0 | 0,870 | 6 |
| 7. | сп. Мулымья | 269,4 | 0,827 | 7 |
| 8. | сп. Болчары | 326,9 | 0,786 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 594,8 | 0,750 | 9 |
| 10. | гп. Междуреченский | 1 440,3 | 0,000 | 10 |

13.1. Из него просроченной

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 14.1.

В связи с низким значением показателя первое место заняло городское поселение Мортка - 0,0 тыс. рублей на 1 000 человек населения.

В результате высокого значения показателя последнее место заняло городское поселение Междуреченский - 1 336,2 тыс. рублей на 1 000 человек населения.

Таблица 14.1

Распределение мест между муниципальными образованиями

по показателю «из него просроченной»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,тыс. рублей | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Мортка | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 16,8 | 0,947 | 2 |
| 3. | сп. Шугур | 31,3 | 0,935 | 3 |
| 4. | гп. Луговой | 98,5 | 0,926 | 4 |
| 5. | гп. Куминский | 165,2 | 0,910 | 5 |
| 6. | сп. Половинка | 176,9 | 0,868 | 6 |
| 7. | сп. Мулымья | 203,6 | 0,848 | 7 |
| 8. | сп. Болчары | 306,8 | 0,770 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 432,6 | 0,750 | 9 |
| 10. | гп. Междуреченский | 1336,2 | 0,000 | 10 |

14. Доля взысканной просроченной задолженности за жилищно-коммунальные услуги по исковым заявлениям и судебным приказам от общего объема просроченной задолженности

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 15.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло сельское поселение Половинка - 44,93%.

Таблица 15

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля взысканной просроченной задолженности за жилищно-коммунальные услуги по исковым заявлениям и судебным приказам от общего объема просроченной задолженности»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Половинка | 44,93 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Куминский | 0,76 | 0,980 | 2 |
| 3. | гп. Кондинское | 0,15 | 0,800 | 3 |
| 4. | гп. Мортка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Междуреченский | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 6. | гп. Луговой | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Леуши | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Мулымья | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Болчары | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0,0 | 0,000 | 10 |

15. Количество проведенных рейдов поселения совместно с ОКК, с органами полиции отделением УФМС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, общественностью по выявлению незаконно проживающих в «резиновых квартирах», составление актов фактического проживания граждан на 1 000 жителей поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 16.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло сельское поселение Леуши -
3 рейда на 1 000 жителей поселения.

Таблица 16

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Количество проведенных рейдов поселения совместно с ОКК, с органами полиции отделением

УФМС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, общественностью по выявлению незаконно проживающих в «резиновых квартирах», составление актов фактического проживания граждан на 1 000 жителей поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,ед. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Леуши | 3 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Мулымья | 0 | 0,000 | 10 |
| 3. | гп. Междуреченский | 0 | 0,000 | 10 |
| 4. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | гп. Мортка | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

16. Уровень собираемости взносов за жилищно-коммунальные услуги в целом по поселению

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 17.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло сельское поселение
Мулымья - 96,7%.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли сельские поселения Половинка и Шугур.

Таблица 17

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Уровень собираемости взносов за жилищно-коммунальные услуги в целом по поселению»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Мулымья | 96,7 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 95,1 | 0,983 | 2 |
| 3. | гп. Куминский | 94,6 | 0,978 | 3 |
| 4. | сп. Леуши | 94,1 | 0,973 | 4 |
| 5. | гп. Луговой | 92,6 | 0,958 | 5 |
| 6. | гп. Междуреченский | 87,5 | 0,905 | 6 |
| 7. | гп. Кондинское | 87,3 | 0,903 | 7 |
| 8. | сп. Болчары | 80,7 | 0,700 | 8 |
| 9. | сп. Половинка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0,0 | 0,000 | 10 |

17. Наличие просроченной кредиторской задолженности за приобретенные топливно-энергетические ресурсы, необходимые для обеспечения деятельности организаций жилищно-коммунального комплекса, перед поставщиками ресурсов

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 18.

В связи с отсутствием просроченной кредиторской задолженности все поселения заняли первое место.

Таблица 18

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Наличие просроченной кредиторской задолженности за приобретенные топливно-энергетические ресурсы, необходимые для обеспечения деятельности организаций жилищно-коммунального комплекса, перед поставщиками ресурсов»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,тыс. рублей | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Леуши | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Мулымья | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Шугур | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Половинка | 0,0 | 1,000 | 1 |

18. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади земельных участков, подлежащих налогообложению на территории поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 19.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло сельское поселение Половинка - 98,79%.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло городское поселение Куминский - 81,82%.

Таблица 19

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади земельных участков, подлежащих налогообложению на территории поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, % | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Половинка | 98,79 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 97,82 | 0,780 | 2 |
| 3. | сп. Мулымья | 94,50 | 0,747 | 3 |
| 4. | гп. Луговой | 94,18 | 0,728 | 4 |
| 5. | сп. Шугур | 94,11 | 0,500 | 5 |
| 6. | гп. Мортка | 91,89 | 0,490 | 6 |
| 7. | гп. Междуреченский | 88,95 | 0,420 | 7 |
| 8. | сп. Болчары | 85,12 | 0,194 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 82,99 | 0,170 | 9 |
| 10. | гп. Куминский | 81,82 | 0,000 | 10 |

19. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в расчете

на 1 000 человек населения, всего

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 20.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло городское поселение Междуреченский - 3,29 га.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло городское поселение Кондинское - 0,52 га.

Таблица 20

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в расчете

на 1 000 человек населения, всего»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,га | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 3,29 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Половинка | 2,95 | 0,620 | 2 |
| 3. | сп. Мулымья | 2,80 | 0,550 | 3 |
| 4. | гп. Мортка | 2,44 | 0,535 | 4 |
| 5. | сп. Болчары | 2,11 | 0,300 | 5 |
| 6. | сп. Шугур | 1,23 | 0,210 | 6 |
| 7. | гп. Луговой | 0,91 | 0,141 | 7 |
| 8. | гп. Куминский | 0,68 | 0,120 | 8 |
| 9. | сп. Леуши | 0,54 | 0,007 | 9 |
| 10. | гп. Кондинское | 0,52 | 0,000 | 10 |

19.1. В том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 20.1.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло сельское поселение Половинка - 0,96 га.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло сельское поселение Леуши - 0,36 га.

Таблица 20.1

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, га | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Половинка | 0,96 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 0,94 | 0,980 | 2 |
| 3. | гп. Луговой | 0,85 | 0,817 | 3 |
| 4. | гп. Междуреченский | 0,81 | 0,750 | 4 |
| 5. | сп. Болчары | 0,67 | 0,225 | 5 |
| 6. | сп. Мулымья | 0,63 | 0,205 | 6 |
| 7. | сп. Шугур | 0,47 | 0,183 | 7 |
| 8. | гп. Куминский | 0,44 | 0,168 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 0,41 | 0,150 | 9 |
| 10. | сп. Леуши | 0,36 | 0,000 | 10 |

20. Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности поселения, в отношении которых проведены работы по уточнению границ (выполнено межевание)

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 21.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняли поселения Луговой, Леуши, Болчары, Мулымья, Половинка, Шугур, достигшие максимального значения 100%.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняло городское поселение Куминский.

Таблица 21

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности поселения,

в отношении которых проведены работы по уточнению границ (выполнено межевание)»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, % | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Луговой | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 3. | сп. Болчары | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 4. | сп. Мулымья | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 5. | сп. Половинка | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Шугур | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 7. | гп. Кондинское | 96,0 | 0,960 | 7 |
| 8. | гп. Междуреченский | 94,0 | 0,940 | 8 |
| 9. | гп. Мортка | 90,0 | 0,900 | 9 |
| 10. | гп. Куминский | 0,0 | 0,000 | 10 |

21. Количество сформированных инвестиционных площадок (земельных участков) в поселении

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 22.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Междуреченский - 15 ед.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли поселения Кондинское, Луговой, Половинка, Шугур.

Таблица 22

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Количество сформированных инвестиционных площадок (земельных участков) в поселении»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, ед. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 15 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 4 | 0,267 | 2 |
| 3. | сп. Леуши | 2 | 0,133 | 3 |
| 4. | сп. Болчары | 2 | 0,133 | 3 |
| 5. | гп. Куминский | 1 | 0,067 | 5 |
| 6. | сп. Мулымья | 1 | 0,067 | 5 |
| 7. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

22. Достижение целевых индикаторов, установленных программой комплексного развития транспортной инфраструктуры городского/сельского поселения Кондинского района

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 23.

В связи с достижением целевых индикаторов, установленных программой комплексного развития транспортной инфраструктуры, все городские и сельские поселения заняли первое место.

Таблица 23

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Достижение целевых индикаторов, установленных программой комплексного развития транспортной инфраструктуры городского/сельского поселения Кондинского района»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,да/нет | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | да | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | да | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | да | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | да | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | да | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Леуши | да | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | да | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Мулымья | да | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Половинка | да | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Шугур | да | 1,000 | 1 |

23. Доля расходов бюджета по заключенным муниципальным контрактам и договорам на содержание улично-дорожной сети и придомовых территорий в поселении, отраженная в автоматизированной информационной системе «Дороги Югры»

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 24.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняли городское поселение Куминский и сельское поселение Половинка - 100%.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняли поселения Междуреченский, Болчары, Мулымья, Половинка и Шугур.

Таблица 24

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Доля расходов бюджета по заключенным муниципальным контрактам и договорам на содержание улично-дорожной сети и придомовых территорий в поселении, отраженная в автоматизированной информационной системе «Дороги Югры»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Куминский | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Половинка | 100,0 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Луговой | 62,8 | 0,628 | 3 |
| 4. | гп. Мортка | 23,7 | 0,237 | 4 |
| 5. | сп. Леуши | 1,0 | 0,010 | 5 |
| 6. | гп. Междуреченский | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Болчары | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Мулымья | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0,0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0,0 | 0,000 | 10 |

24. Объем средств бюджета направляемых на финансирование отрасли

«Культура и кинематография» в расчете на 1 000 человек населения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 25.

В связи с наибольшим значением показателя 1 место заняло сельское поселение Шугур - 0,33 тыс. рублей.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняло городское поселение Междуреченский.

Таблица 25

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Объем средств бюджета направляемых на финансирование отрасли «Культура и кинематография» в расчете на 1 000 человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, тыс. рублей | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур | 0,33 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 0,11 | 0,333 | 2 |
| 3. | сп. Мулымья | 0,10 | 0,303 | 3 |
| 4. | сп. Половинка | 0,10 | 0,303 | 3 |
| 5. | гп. Луговой | 0,08 | 0,242 | 5 |
| 6. | сп. Болчары | 0,08 | 0,242 | 5 |
| 7. | гп. Куминский | 0,07 | 0,212 | 7 |
| 8. | гп. Мортка | 0,06 | 0,182 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 0,04 | 0,160 | 9 |
| 10. | гп. Междуреченский | 0,00 | 0,000 | 10 |

25. Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, организованных учреждениями поселений

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 26.

В связи с высокой динамикой значения показателя первое место заняло городское поселение Мортка - 18,59%.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло городское поселение Луговой - 5,89%.

Таблица 26

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, организованных учреждениями поселений»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Мортка | 18,59 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Шугур | 17,38 | 0,780 | 2 |
| 3. | сп. Болчары | 16,83 | 0,760 | 3 |
| 4. | сп. Леуши | 15,44 | 0,745 | 4 |
| 5. | гп. Куминский | 15,30 | 0,741 | 5 |
| 6. | сп. Половинка | 13,76 | 0,450 | 6 |
| 7. | сп. Мулымья | 11,87 | 0,443 | 7 |
| 8. | гп. Междуреченский | 11,33 | 0,428 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 7,48 | 0,410 | 9 |
| 10. | гп. Луговой | 5,89 | 0,000 | 10 |

26. Занятое место команды поселения в Спартакиаде трудящихся Кондинского района

по итогам текущего года

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 27.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло городское поселение Луговой - 1 место.

Таблица 27

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Занятое место команды поселения в Спартакиаде трудящихся Кондинского района
по итогам текущего года»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, место | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Луговой | 1 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 2 | 0,950 | 2 |
| 3. | сп. Половинка | 3 | 0,510 | 3 |
| 4. | сп. Мулымья | 4 | 0,500 | 4 |
| 5. | гп. Куминский | 5 | 0,490 | 5 |
| 6. | сп. Леуши | 6 | 0,250 | 6 |
| 7. | сп. Болчары | 7 | 0,125 | 7 |
| 8. | гп. Междуреченский | 8 | 0,100 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

27. Количество благоустроенных придомовых и общественных территорий

на 1 000 жителей поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 28.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло городское поселение Куминский - 11,39 ед.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло городское поселение Луговой - 3,21 ед.

Таблица 28

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Количество благоустроенных придомовых и общественных территорий
на 1 000 жителей поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,ед. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Куминский | 11,39 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Половинка | 11,26 | 0,805 | 2 |
| 3. | сп. Шугур | 9,84 | 0,800 | 3 |
| 4. | гп. Кондинское | 8,72 | 0,790 | 4 |
| 5. | сп. Болчары | 8,28 | 0,525 | 5 |
| 6. | гп. Междуреченский | 7,40 | 0,512 | 6 |
| 7. | сп. Мулымья | 6,28 | 0,160 | 7 |
| 8. | гп. Мортка | 6,09 | 0,150 | 8 |
| 9. | сп. Леуши | 5,41 | 0,050 | 9 |
| 10. | гп. Луговой | 3,21 | 0,000 | 10 |

28. Количество несанкционированных свалок на территории поселения

на 1 000 жителей поселения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 29.

В связи с лучшим значением показателя 1 место заняли поселения Междуреченский, Куминский, Луговой, Леуши, Болчары, Мулымья и Шугур - 0,0 ед.

В результате высокого значения показателя последнее место заняло сельское поселение Половинка - 0,80 ед.

Таблица 29

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Количество несанкционированных свалок на территории поселения

на 1 000 жителей поселения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,ед. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Куминский | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Луговой | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 4. | сп. Леуши | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 5. | сп. Болчары | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Мулымья | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Шугур | 0,0 | 1,000 | 1 |
| 8. | гп. Мортка | 0,24 | 0,700 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 0,38 | 0,650 | 9 |
| 10. | сп. Половинка | 0,80 | 0,000 | 10 |

29. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете

на 1 000 человек населения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 30.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Междуреченский - 31,5 субъектов на 1 000 человек.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло городское поселение Куминский - 6,0 ед.

Таблица 30

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете

на 1 000 человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,ед. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 31,5 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Шугур | 23,6 | 0,515 | 2 |
| 3. | гп. Мортка | 19,0 | 0,510 | 3 |
| 4. | гп. Кондинское | 18,6 | 0,500 | 4 |
| 5. | сп. Мулымья | 17,6 | 0,330 | 5 |
| 6. | сп. Половинка | 16,1 | 0,315 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 15,1 | 0,300 | 7 |
| 8. | гп. Луговой | 13,5 | 0,294 | 8 |
| 9. | сп. Болчары | 12,9 | 0,271 | 9 |
| 10. | гп. Куминский | 6,0 | 0,000 | 10 |

30. Количество субъектов (малого и среднего предпринимательства, самозанятые, физические лица), включенных в Реестр креативных индустрий Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, единиц

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 31.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение Междуреченский - 3 ед.

В результате нулевого значения показателя остальные поселения заняли последнее место.

Таблица 31

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Количество субъектов (малого и среднего предпринимательства, самозанятые,

физические лица), включенных в Реестр креативных индустрий

Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,ед. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 3 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 0 | 0,000 | 10 |
| 3. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 4. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | сп. Леуши | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Мулымья | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

31. Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющих статус социального предприятия, в расчете на 1 тыс. человек населения, единиц

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 32.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло городское поселение
Мортка - 0,5 ед. на 1 000 человек.

Таблица 32

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющих статус социального предприятия, в расчете на 1 000 человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,ед. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Мортка | 0,5 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский | 0,01 | 0,020 | 2 |
| 3. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 4. | гп. Куминский | 0 | 0,000 | 10 |
| 5. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | сп. Леуши | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Мулымья | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Половинка | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

32. Количество социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в муниципальном образовании в расчете на 1 тыс. человек населения, единиц

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 33.

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло сельское поселение
Шугур - 2,0 ед. на 1 000 человек.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняло городское поселение Куминский.

Таблица 33

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Количество социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в муниципальном образовании в расчете на 1 000 человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,ед. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур | 2,0 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Междуреченский | 1,8 | 0,900 | 2 |
| 3. | сп. Половинка | 1,6 | 0,800 | 3 |
| 4. | гп. Луговой | 1,3 | 0,780 | 4 |
| 5. | гп. Кондинское | 1,1 | 0,550 | 5 |
| 6. | сп. Болчары | 1,0 | 0,350 | 6 |
| 7. | сп. Леуши | 0,8 | 0,200 | 7 |
| 8. | гп. Мортка | 0,5 | 0,190 | 8 |
| 9. | сп. Мулымья | 0,4 | 0,050 | 9 |
| 10. | гп. Куминский | 0,0 | 0,000 | 10 |

33. Доля муниципальных услуг, оказанных гражданам в электронной форме

от общего числа оказанных услуг

В связи с высоким значением показателя 1 место заняло сельское поселение Шугур - 23,8%.

В связи с нулевым значением показателя последнее место заняло городское поселение Междуреченский.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 34.

Таблица 34

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля муниципальных услуг, оказанных гражданам в электронной форме от общего числа оказанных услуг»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур | 23,8 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Болчары | 23,4 | 0,983 | 2 |
| 3. | гп. Кондинское | 23,3 | 0,979 | 3 |
| 4. | сп. Леуши | 21,5 | 0,903 | 4 |
| 5. | гп. Луговой | 13,45 | 0,865 | 5 |
| 6. | гп. Куминский | 6,45 | 0,850 | 6 |
| 7. | гп. Мортка | 3,0 | 0,100 | 7 |
| 8. | сп. Половинка | 3,0 | 0,100 | 7 |
| 9. | сп. Мулымья | 1,0 | 0,020 | 9 |
| 10. | гп. Междуреченский | 0,0 | 0,000 | 10 |

34. Полнота занесения данных в ГАС «Управление»

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 35.

В связи с полным занесением данных в ГАС «Управление» все городские и сельские поселения заняли первое место.

Таблица 35

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Полнота занесения данных в ГАС «Управление»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 100 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 100 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | 100 | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | 100 | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | 100 | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Леуши | 100 | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | 100 | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Мулымья | 100 | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Половинка | 100 | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Шугур | 100 | 1,000 | 1 |

35. Доля действующих регламентов муниципальных услуг, соответствующих действующему законодательству Российской Федерации

Во всех поселениях действующие регламенты муниципальных услуг соответствуют действующему законодательству Российской Федерации.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 36.

Таблица 36

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Доля действующих регламентов муниципальных услуг, соответствующих действующему законодательству Российской Федерации»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,% | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 100 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 100 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | 100 | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | 100 | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | 100 | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Леуши | 100 | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Болчары | 100 | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Мулымья | 100 | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Половинка | 100 | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Шугур | 100 | 1,000 | 1 |

36. Участие в региональном этапе Всероссийского конкурса

«Лучшая муниципальная практика»

Поселения Междуреченский, Куминский, Мулымья и Половинка приняли участие в конкурсе и заняли 1 место.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 37.

Таблица 37

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Участие в региональном этапе Всероссийского конкурса

«Лучшая муниципальная практика»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя,ед. | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 1 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Куминский | 1 | 1,000 | 1 |
| 3. | сп. Мулымья | 1 | 1,000 | 1 |
| 4. | сп. Половинка | 1 | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | 0 | 0,000 | 10 |
| 6. | гп. Мортка | 0 | 0,000 | 10 |
| 7. | гп. Кондинское | 0 | 0,000 | 10 |
| 8. | сп. Леуши | 0 | 0,000 | 10 |
| 9. | сп. Болчары | 0 | 0,000 | 10 |
| 10. | сп. Шугур | 0 | 0,000 | 10 |

37. Доля исполняемых поселением полномочий, за исключением полномочий, переданных в соответствии с Соглашением о передаче осуществления части полномочий органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района органам местного самоуправления муниципального образования Кондинский район

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 38.

В связи с высоким значением показателя первое место заняли поселения Луговой, Леуши, Болчары, Мулымья, Шугур - 83,7%.

В результате низкого значения показателя последнее место заняло городское поселение Междуреченский - 2,2%.

Таблица 38

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Доля исполняемых поселением полномочий, за исключением полномочий, переданных в соответствии с Соглашением о передаче осуществления части полномочий органов местного самоуправления городских и сельских поселений Кондинского района органам местного самоуправления муниципального образования Кондинский район»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, % | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Луговой | 83,7 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 83,7 | 1,000 | 1 |
| 3. | сп. Болчары | 83,7 | 1,000 | 1 |
| 4. | сп. Мулымья | 83,7 | 1,000 | 1 |
| 5. | сп. Шугур | 83,7 | 1,000 | 1 |
| 6. | гп. Мортка | 81,4 | 0,972 | 6 |
| 7. | гп. Кондинское | 81,4 | 0,972 | 6 |
| 8. | гп. Куминский | 79,1 | 0,943 | 8 |
| 9. | сп. Половинка | 79,1 | 0,943 | 8 |
| 10. | гп. Междуреченский | 2,2 | 0,000 | 10 |

38. Количество поступивших обращений, заявлений, жалоб от граждан по неисполнению вопросов местного значения поселения к главе Кондинского района на 1 000 человек населения

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 39.

В связи отсутствием жалоб все поселения, кроме городского поселения Куминский, заняли первые места.

Таблица 39

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Количество поступивших обращений, заявлений, жалоб от граждан по неисполнению вопросов местного значения поселения к главе Кондинского района на 1 000 человек населения»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, ед. на 1000 человек | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский | 0,00 | 1,000 | 1 |
| 2. | гп. Мортка | 0,00 | 1,000 | 1 |
| 3. | гп. Кондинское | 0,00 | 1,000 | 1 |
| 4. | гп. Куминский | 0,00 | 1,000 | 1 |
| 5. | гп. Луговой | 0,00 | 1,000 | 1 |
| 6. | сп. Шугур | 0,00 | 1,000 | 1 |
| 7. | сп. Половинка | 0,00 | 1,000 | 1 |
| 8. | сп. Леуши | 0,00 | 1,000 | 1 |
| 9. | сп. Болчары | 0,00 | 1,000 | 1 |
| 10. | сп. Мулымья | 0,00 | 1,000 | 1 |

39. Доля введенной площади жилья от запланированной, %

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено
в таблице 40.

В связи с высоким значением показателя первое место заняло сельское поселение Шугур - 119%.

Таблица 40

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю

«Доля введенной площади жилья от запланированной, %»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Значение показателя, % | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | сп. Шугур | 119 | 1,000 | 1 |
| 2. | сп. Леуши | 114 | 0,934 | 2 |
| 3. | гп. Кондинское | 105 | 0,925 | 3 |
| 4. | гп. Междуреченский | 105 | 0,925 | 3 |
| 5. | сп. Болчары | 102 | 0,510 | 5 |
| 6. | гп. Луговой | 101 | 0,500 | 6 |
| 7. | сп. Мулымья | 80 | 0,300 | 7 |
| 8. | сп. Половинка | 78 | 0,250 | 8 |
| 9. | гп. Куминский | 60 | 0,240 | 9 |
| 10. | гп. Мортка | 43 | 0,000 | 10 |

Раздел IV. Результаты комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований городских и сельских поселений за 2022 год

Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Кондинского района проведена на основании индексов средних значений всех показателей эффективности.

В отчетном периоде лидерами, достигшими наибольших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских и сельских поселений, являются:

первое место - городское поселение Междуреченский;

второе место - городское поселение Луговой;

третье место - городское поселение Куминский.

Таблица 41

Распределение мест между муниципальными образованиями по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2022 год

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального образования | Индекс среднего объема показателя эффективности |
| коэффициент | место |
| 1. | гп. Междуреченский  | 0,602 | 1 |
| 2. | гп. Луговой | 0,597 | 2 |
| 3. | гп. Куминский | 0,576 | 3 |
| 4. | гп. Мортка | 0,559 | 4 |
| 5. | сп. Половинка | 0,558 | 5 |
| 6. | сп. Леуши | 0,553 | 6 |
| 7. | сп. Шугур | 0,551 | 7 |
| 8. | сп. Мулымья | 0,536 | 8 |
| 9. | гп. Кондинское | 0,505 | 9 |
| 10. | сп. Болчары | 0,504 | 10 |